BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-779-7/20

Mostar: 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura" a.d. Bana Luka od 12.3.2021.god. zastupanog po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga osiguranja Lot 3. Osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, ugovornog tijela Sarajevo putevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 06.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura" a.d. Bana Luka, zastupan po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga osiguranja Lot 3. Osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, ugovornog tijela Sarajevo putevi d.d. Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Sarajevo putevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava 23.2.2021.god. objavilo Obavijest br.8093-1-2-8-3-9/21 o postupku javne nabave usluga osiguranja.

Potencijalni ponuditelj „Osiguranje Aura" a.d. Bana Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) zastupan po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke, 12.3.2021.g od. izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave Lot 3. Osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama (ZJN), proslijedilo ovom tijelu 18.3.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 8093-1-2-8-3-9/21 od 23.02.2021.godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.04.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 02.03.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, te da je uvidom u istu utvrdio da nije sastavljena u skladu sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja vozila i Zakona o javnim nabavama. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Obrascu za cijenu ponude - Lot 3 - Osiguranje od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, naveo sljedeći rok plaćanja: Plaćanje u roku od 3 dana od zaprimanja fakture, na fakturi se nalaze sve stavke koje su neophodne za registraciju vozila. Žalitelj ističe da prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila.
Stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20): *Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.*
Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovomosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20), odnosno odmah.
Podnosilac žalbe napominje da su djelatnost obaveznog osiguranja vozila i djelatnost registracije vozila različite djelatnosti, ali se prethodno pomenuta zakonska odredba mora ciljno tumačiti, u smislu da je nemoguće izvršiti registraciju vozila, bez prethodno izdate polise osiguranja i dokaza o uplati premije osiguranja. Propisivanjem tenderske dokumentacije koja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja vozila, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ne sprovodi postupak na način da obezbijedi najefikasnije korištenje javnih sredstava, u skladu sa predmetom i svrhom nabavke. Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. ZJN.
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama ZJN i podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije za obavezno osiguranje motornih vozila izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te u skladu sa daljim razmatranjima smatra da je navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga: Ponuđač Aura osiguranje a.d. Banja Luka navodi da tenderska dokumentacija nije urađena u skladu sa članom 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju u kojem stoji: "Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnikom prijevoznog sredstva na čije ime će se prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici". Sasvim je nesporna gore navedena odredba i način registracije vozila, ali sasvim je jasno da će premija osiguranja biti plaćena najdalje u roku od tri dana, a prije registracije vozila kod nadležnog MUP-a. Rok od tri dana smo naveli jer se u praksi često dešava da se faktura za usluge osiguranja zaprimi u petak u 14,00 sati, a sve banke imaju promet sa pravnim licima do 13 sati i nismo u mogućnosti uplatiti odmah, zato smo ostavili rok 3 dana.
Nadalje ovdje se ne radi o odgođenom plaćanju koje žalitelj spominje, nego samo o funkcionalnosti pri uplati navedene premije. Nadalje opreza radi poajšnjenje u vezi naprijed navedenog roka smo dali i u prethodnom postupku za usluge osiguranja na pitanje koje je postavio žalitelj dana 09.10.2020. godine, a koji odgovor Vam dostavljamo uz izjašnjenje i žalitelju je sasvim jasno da se ne radi o odgođenom plaćanju nego samo načinu korespodencije između ugovornih strana (u ovom slučaju osiguravajuće kuće i nas kao ugovornog organa). Napominjemo da uvijek registraciju vozila radimo 10-tak dana prije isteka roka važnosti isprave, a imamo oko 100 voznih jedinica i uvijek postupamo u skladu sa važećim odredbam.
Kao ugovorni organ smo postavili realan rok za realizaciju i uplatu faktura kako ne bi dolazili u situaciju kašnjenja prema osiguravajućoj kući i sasvim su netačni navodi žalitelja da tenderska dokumentacija nije urađena u skladu sa imepartivnim odredbama iz oblasti osiguranja obzirom da je Zakon sasvim jasan da se registracija vrši nakon plaćene premije osiguranja u cjelosti, što smo naravno i predvidjeli i što radimo jer nigdje u tenderskoi dokumentaciji ne stoji da će se vozilo registrovati pa tek onda platiti premija osiguranja. Članom 3. prijedloga okvirnog sporazuma smo naveli poštivanje svih odredaba iz oblasti osiguranja, tako da žalitelj samo odugovlači navedeni postupak, a što smo dokazali da je isti upoznat da se ne radi o odgođenom plaćanju i da isti ne snosii bilo kakvu štetu za plaćanje koje će se izvršiti u roku od najdalje tri dana.
Iz svega gore pomenutog ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, te da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije istu kao neosnovanu jer tenderska dokumentacije nigdje ne predviđa odgođeno plaćanje kao ni registravanje vozila bez uplaćene premije osiguranja i naknada za registraciju.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući tendersku dokumentaciju žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nezakonito propisalo Obrazac za cijenu ponude za Lot 3. nabave – osiguranje vozila od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, zbog toga što je u Napomeni Obrasca (točka 6.) predvidjelo plaćanje u roku od 3 dana od zaprimanja fakture (na kojoj se nalaze sve stavke neophodne za registraciju vozila).
Žalitelj s tim u svezi ističe da prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila kako je člankom 5. stavak 2. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20) propisano: *Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.*

U odnosu na razmatrani navod žalitelja, ovo tijelo najprije konstatira da se predmetni Lot 3. nabave odnosi na osiguranje vozila od automobilske odgovornosti sa autonezgodom, dakle ne i na usluge registracije vozila, pri čemu je utvrđeno da je u istom postupku nabave ugovorno tijelo predvidjelo posebni lot nabave kojim se traže usluge registracije i tehničkog pregleda vozila (Lot 4.). Prema tome, u predmetnom slučaju riječ je o odvojenim (traženim) lotovima usluga osiguranja vozila od automobilske odgovornosti i usluga registracije i tehničkog pregleda vozila, što znači da u konkretnom slučaju Lota 3. nabave na koji je izjavljena žalba, ponuditelji imaju isključivo obvezu usluge osiguranja vozila, kako to proizilazi iz sadržaja Obrasca za cijenu ponude Lota 3.
Nadalje, ovo tijelo konstatira da Zakon o obveznim osiguranjima u prometu točno propisuje obveze vlasnika prijevoznog sredstva koja se osiguravaju u odnosu na priložene dokaze o tome da je sklopio ugovor o osiguranju sa osiguravajućim društvom, pri čemu je potrebno naglasiti da prihvatljivost odnosno urednost takvih dokaza cijeni nadležno tijelo za registraciju, te je dakle jasno da je u interesu ugovornog tijela da prilikom registracije vozila predoči nadležnom registracijskom

tijelu sve dokaze na osnovu kojih bi isto registriralo vozila čije usluge osiguranja potražuje ugovorno tijelo predmetnom nabavom.
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN nije dokazao ili učinio vjerojatnim da predviđeni rok plaćanja usluge osiguranja u odnosu na propise iz oblasti osiguranja u predmetnom lotu 3. nabave, s obzirom da se radi o usluzi osiguranja vozila (dakle ne i o usluzi registracije vozila) dovodi do povrede članka 3. ZJN, kako su svi potencijalni ponuditelji stavljeni u isti položaj, niti je dokazao da ga pobijani dio tenderske dokumentacije stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na druge (potencijalne) ponuditelje. Stoga, ovo tijelo razmatranu žalbu žalitelja odbija kao neutemeljenu.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na utvrđenu neutemeljenost žalbe, zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja odbija se kao neutemeljen, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Osiguranje aura“ a.d. Banja Luka, po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke
- Sarajevo putevi d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a